



ESQUEMA DE CALIFICACIÓN

NOVIEMBRE 2010

HISTORIA

Itinerario 2

Nivel Superior

**Prueba 3 – Aspectos de la historia de
Europa y de Oriente Medio**

*Este esquema de calificación es **confidencial** y para uso exclusivo de los examinadores de esta convocatoria.*

*Es propiedad del Bachillerato Internacional y **no** debe ser reproducido, ni distribuido a ninguna otra persona sin el permiso de IB Cardiff.*

Bandas de calificación para la prueba 3: el siguiente texto es un resumen de las bandas de calificación para la prueba 3 que están publicadas en la guía de Historia (2008), en las páginas 81–85. Su objetivo es que sirva de ayuda para la corrección de la prueba, pero debe utilizarse conjuntamente con la versión íntegra que aparece en la guía. Para la atención de todos los examinadores: Si no está seguro del contenido del trabajo del alumno o de que este sea lo suficientemente preciso, por favor, póngase en contacto con su jefe de equipo.

0:	Las respuestas no alcanzan el nivel descrito en los descriptores siguientes, por lo que deben recibir cero puntos.
1–2:	Las respuestas no satisfacen lo que pide la pregunta y apenas están estructuradas adecuadamente, o no lo están en absoluto, y consisten en poco más que generalizaciones no fundamentadas.
3–4:	Las respuestas denotan poca comprensión de la pregunta. Contienen conocimientos históricos, pero no están suficientemente detallados. Apenas se muestra comprensión del contexto histórico o de los procesos históricos y hay poco más que afirmaciones escasamente fundamentadas.
5–6:	Las respuestas denotan cierta comprensión de la pregunta, pero los conocimientos históricos son limitados en cantidad y en calidad. Puede haber cierta comprensión de los procesos históricos, pero no se ha desarrollado suficientemente. Las respuestas solo abordan la pregunta parcialmente.
7–8:	Las respuestas denotan una comprensión general de lo que pide la pregunta. Contienen conocimientos históricos pertinentes y profundos, pero se han aplicado de forma irregular. Los conocimientos se presentan de modo narrativo o descriptivo. Puede haber una argumentación limitada que requiere una mayor fundamentación. Puede haber ciertos comentarios críticos. Hay una tentativa de situar los acontecimientos en su contexto histórico y demostrar una comprensión de los procesos históricos. Se ha intentado elaborar una estructura, ya sea cronológica o temática.
9–11:	Las respuestas denotan que se ha comprendido lo que pide la pregunta, pero no se han tenido en cuenta todas las implicaciones. Los conocimientos son correctos en su mayoría. Puede haber ciertos comentarios críticos. Generalmente, los acontecimientos se sitúan en su contexto histórico y hay una comprensión de los procesos históricos, así como comparaciones y contrastes. Se aprecia una clara tentativa de estructuración. Las respuestas se centran en los objetivos de evaluación 1, 2 y 4. Las respuestas que simplemente resumen las opiniones de los historiadores no pueden alcanzar la puntuación más alta de esta banda.
12–14:	Las respuestas están claramente centradas en lo que pide la pregunta. Emplean conocimientos pertinentes y profundos como pruebas, y utilizan análisis o comentarios críticos para denotar cierta comprensión profunda, aunque no con consistencia en toda la respuesta. Se sitúan los acontecimientos en su contexto histórico y hay una buena comprensión de los procesos históricos, así como comparaciones y contrastes. Pueden haber una evaluación de los distintos enfoques para fundamentar los argumentos presentados. Hay síntesis, aunque no siempre se ha integrado de modo sistemático. Las respuestas se centran en los objetivos de evaluación 3 y 4.
15–17:	Las respuestas están claramente estructuradas y centradas, y demuestran una excelente comprensión de lo que pide la pregunta; cuando procede, pueden cuestionarla. Emplean conocimientos correctos y detallados de forma convincente para apoyar los comentarios críticos. Hay comparaciones y contrastes de los procesos históricos, los acontecimientos se sitúan en su contexto y la evaluación de las distintas interpretaciones es eficaz y adecuada. Las respuestas están bien estructuradas y son equilibradas, y la síntesis está bien desarrollada y sustentada en conocimientos y comentarios críticos.
18–20:	Las respuestas están claramente centradas y demuestran una excelente comprensión de lo que pide la pregunta; cuando procede, pueden cuestionarla correctamente. Los conocimientos son amplios, se aplican con precisión y puede haber un alto grado de capacidad conceptual. Puede haber una evaluación de los distintos enfoques y comprensión de los procesos históricos, así como comparaciones y contrastes (cuando procede). Esta evaluación se integra en las respuestas, que están bien estructuradas y centradas. La síntesis está muy bien desarrollada.

1. ¿En qué medida fueron los problemas financieros la causa más importante de la revolución francesa?

Los alumnos probablemente conocerán los problemas que causaron los gastos de la corte francesa, pero también deben conocer las desigualdades del sistema fiscal, y que hubo varios controladores generales cuyas propuestas de reforma no fueron aceptadas. Los mejores alumnos establecerán una conexión directa entre la fiscalidad y la convocatoria de los Estados Generales. Hubo otros problemas que llevaron a la revolución, por ejemplo, la escasez de pan, la falta de representación del Tercer Estado, y las leyes feudales. Los alumnos deben ponderar las distintas causas para emitir un juicio sobre cuál fue la importancia de los problemas financieros.

2. “Napoleón Bonaparte no consiguió conservar los ideales de la revolución francesa en sus políticas interiores.” ¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación?

Los alumnos deben conocer los ideales fundamentales de la revolución francesa: libertad, igualdad y fraternidad, y deben examinar el alcance y límites de afirmar que Napoleón no conservó estos ideales en sus políticas interiores. No se pide la política exterior en esta pregunta, y no se concederá ningún punto al respecto.

Napoleón era considerado el hijo de la revolución. Entre los puntos a favor de esto se encuentran: que fomentara la promoción por méritos en lugar de por nacimiento; que mantuviera los derechos de propiedad de quienes la habían conseguido durante la revolución; los plebiscitos. Puede analizarse el Código desde al menos dos puntos de vista. En contra puede argumentarse: que se coronase a sí mismo emperador; que nombrase a sus parientes para ocupar cargos de poder; el crecimiento gradual de la represión. Los alumnos pueden examinar las instituciones de su gobierno y la medida en que promovió las ideas liberales.

3. Compare y contraste los papeles de Cavour y Garibaldi en la unificación de Italia entre 1850 y 1871.

El papel de Cavour en el proceso de unificación fue esencialmente político y diplomático, fortaleciendo el estado piamontés y consiguiendo aliados para contribuir a la expulsión de los austriacos. Es debatible si lo que quería era una Italia unificada o simplemente un fuerte reino unificado en el norte. Las respuestas pueden considerar esto, pero deben centrarse principalmente en la unificación de toda Italia. Piamonte fue fortalecido económicamente (desarrollo industrial, comercio marítimo, etc.). Cavour también redujo la influencia de la Iglesia (Leyes Suardi) reforzando la monarquía y aumentando el apoyo para expulsar a los austriacos. Diplomacia: obtuvo apoyo exterior participando en la guerra de Crimea, planteando la “cuestión italiana” en el Tratado de París en 1856. En 1858, con la ayuda de Víctor Manuel II (en relación con el complot de la bomba de Orsini), obtuvo el apoyo de Napoleón III (Pacto de Plombières) en la guerra contra Austria en 1859, que finalmente llevó a que Austria abandonase Lombardía. También utilizó sus habilidades “políticas” para asegurarse de que los plebiscitos de los ducados centrales favoreciesen a Piamonte.

El papel de Garibaldi fue mucho más llamativo, su destacado perfil (actividad militar en Sudamérica, establecimiento de la República Romana 1848/1849) generó apoyo para la unificación, tanto desde dentro de los estados italianos como desde el exterior. Fue especialmente popular en Gran Bretaña. En 1860, la expedición siciliana impulsó el proceso de unificación expulsando a los Borbones y casi forzando a Cavour a actuar en los Estados Papales para evitar que se estableciese una república en el sur.

Si solo se aborda Cavour o solo Garibaldi, puntúe sobre un máximo de [7 puntos].

4. Analice los éxitos y los fracasos de las políticas interiores de Bismarck después de 1871.

Las respuestas deben identificar claramente los objetivos de Bismarck antes de poder evaluar su éxito, por ejemplo: la unificación efectiva del nuevo imperio federal; resolver las amenazas internas (católicos/socialismo); mantener el dominio de la monarquía prusiana; contener instituciones democráticas como el *Reichstag*.

Políticas: financiera; monetaria; comunicaciones; apoyo a la industria; etc., *Kulturkampf*; socialismo de estado; supresión de minorías nacionalistas.

Sus alianzas cambiantes (época liberal/época conservadora) garantizaron que no se formara una oposición unificada en el *Reichstag*.

También vale la pena examinar la posición de Prusia en la constitución bismarckiana y cómo contribuyó al poder de la monarquía.

Si solo se discuten los éxitos, o solo los fracasos, puntúe sobre un máximo de [12 puntos].

5. Juzgue los motivos por los que Grecia había logrado su independencia del imperio otomano en 1831.

La revuelta griega empezó en 1821, y en 1823 el Sultán pidió ayuda militar a Muhammad Ali, prometiéndole Siria como recompensa. Los egipcios, liderados por Ibrahim Pasha, empezaron la cruel represión de la revuelta griega, provocando la intervención de las grandes potencias. Rusia simpatizaba con la causa griega y tenía interés también en extender su influencia en la región. Gran Bretaña, bajo el mandato de Canning, asimismo sentía una gran simpatía por los griegos. Los franceses también tenían bastante interés en debilitar el sistema de alianzas e igualmente simpatizaban con el nacionalismo griego.

Canning persuadió a Francia y a Rusia para actuar conjuntamente (Tratado de Londres de 1827), lo que llevó a la derrota de las armadas turca y egipcia en la bahía de Navarino. A continuación estalló la guerra entre Turquía y Rusia: Turquía estaba demasiado débil, fue derrotada y se firmó el Tratado de Adrianópolis en 1829, favoreciendo a Rusia principalmente, aunque también contenía una cláusula que otorgaba la autonomía a Grecia.

Gran Bretaña, en particular, pensó que un reino griego independiente sería más estable y probablemente menos influenciado por Rusia. Todas las principales potencias apoyaron la plena independencia de Grecia, lo que llevó al segundo Tratado de Londres. Por lo tanto, los motivos clave por los que Grecia logró su independencia fueron que las grandes potencias persiguieran sus propios intereses, así como la opinión pública favorable en Gran Bretaña y Francia.

6. Examine el impacto de las principales potencias europeas sobre el imperio otomano entre 1850 y 1880.

Los intereses franceses en Siria fueron una de las causas de la guerra de Crimea. Hubo tensiones en Líbano entre musulmanes, drusos y maronitas, y Francia intervino en 1860. El papel de Francia en la construcción del canal de Suez, que fue abierto en 1869, aumentó la influencia occidental en Egipto y en la región. Los británicos estaban preocupados por la importancia estratégica y económica del canal: acortaba enormemente la ruta a India y, desde el principio, la mayoría del comercio que lo atravesaba era británico. Por ello, Disraeli compró acciones del canal de Suez en 1875, reduciendo la ya débil influencia otomana en Egipto.

La “cuestión oriental” (1875–1878) – Congreso de Berlín, Rusia y Austria-Hungría interesadas en extender su influencia; el mantenimiento del status quo por parte de Gran Bretaña; Austria-Hungría consiguió el protectorado de Bosnia-Herzegovina; Turquía tuvo que prometer reformas internas; Bulgaria (aunque reducido su tamaño) consiguió la independencia.

Impacto de las principales potencias: a veces, su presencia o sus intereses produjeron conflictos, y el debilitamiento o reducción del imperio otomano. Por otra parte, puede argumentarse que las potencias principales (especialmente Gran Bretaña) contribuyeron también a que el imperio sobreviviera, a fin de mantener un equilibrio de poder relativo en la región.

7. “La república es la forma de gobierno que menos divide a Francia.” ¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación con referencia al periodo 1870–1914?

Los alumnos deben conocer los cuatro regímenes con seguidores en Francia: republicanos, bonapartistas, monárquicos legitimistas y monárquicos orleanistas.

El Segundo Imperio tenía un amplio apoyo, pero el republicanismo seguía siendo fuerte, especialmente en las grandes ciudades, y que el imperio dependiera de los éxitos militares explica su repentino derrumbamiento en 1870 y la formación de la Tercera República.

Las elecciones de 1871 mostraron que los monárquicos todavía tenían fuerza en Francia pero, como en el periodo entre 1848 y 1851, las divisiones entre ellos preservaron la nueva república, esta vez permanentemente. Surgió un republicanismo conservador que resultó aceptable para muchos monárquicos, y después de 1879 la república pareció establecerse definitivamente. La muerte del príncipe imperial y la consecución republicana de la presidencia y el Senado en el mismo año resultaron decisivos.

Un aspecto clave para la supervivencia de la república fue el grito de guerra de “ningún enemigo a la izquierda”: los partidos republicanos enterraron sus divisiones internas para garantizar que la república sobreviviera a amenazas como el boulangismo, el caso Dreyfus, e incluso el crecimiento de la extrema izquierda.

8. Analice el impacto de la extensión del sufragio en el desarrollo de partidos políticos británicos entre 1867 y 1914.

Los alumnos pueden elegir cuestionar lo que asume la pregunta, es decir que la extensión del sufragio (1867, 1884) tuvo un gran impacto en los partidos políticos británicos. Pueden argumentar que fueron otras leyes, por ejemplo, *Secret Ballot Act* (Ley del voto secreto) de 1872, *Corrupt Practices Act* (Ley de prácticas corruptas) de 1883 y *Redistribution Act* (Ley de redistribución) de 1885 las que tuvieron un mayor impacto en los partidos políticos. Esta legislación obligó a los partidos a organizarse mejor, y a expresar sus ideas con más claridad para obtener el apoyo de un electorado más independiente y cada vez más basado en las clases sociales. El declive del mecenazgo y el aumento del poder de la Cámara de los Comunes después del *Parliament Act* (Ley del Parlamento) de 1911, así como el salario de los miembros del Parlamento influyeron en los partidos políticos. Además, también tuvo un importante impacto en los partidos políticos la forma en la que se celebraron las elecciones a nivel nacional tras la Campaña de Midlothian de Gladstone.

No es una pregunta sobre la extensión del sufragio; las respuestas deben centrarse en el desarrollo de los partidos.

9. Juzgue los puntos fuertes y los puntos débiles de las reformas de Alejandro II.

Los alumnos conocerán bien las reformas de Alejandro II: la emancipación de los siervos en 1861 y la reforma del gobierno local (judicial, educativa, militar y económica). Las mejores respuestas deben poder identificar sus objetivos (modernizar y fortalecer a Rusia manteniendo a la vez la autocracia).

Los análisis deben centrarse en hasta qué punto lo consiguió: impacto limitado, por ejemplo, la sustitución de la servidumbre por la “servidumbre económica” como consecuencia del pago de compensaciones; progreso limitado en la agricultura, ya que el mir poseía la tierra en común. No hubo una asamblea nacional electa.

Se hicieron algunas mejoras en el sistema legal (aunque el estado aún tenía poderes arbitrarios) y en la educación, lo que contribuyó a que crecieran los grupos de oposición, frustrados ante la limitada naturaleza de la reforma.

La reforma militar tuvo cierto éxito: prueba de ello puede ser el éxito de Rusia en el conflicto de 1876 con Turquía.

Debe desarrollarse el análisis para obtener puntuaciones altas.

10. “Lenin abandonó la ideología para obtener y consolidar el poder.” ¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación?

Los alumnos deben conocer los objetivos básicos de Lenin, ya que los estableció antes de 1918 (como puede verse en las Tesis de Abril o en sus distintos discursos a los bolcheviques). Por ejemplo, estaba en contra de la burguesía y a favor de que el proletariado formase el gobierno. El gobierno se basaría en organizaciones de *soviets*. Los alumnos más aventajados sabrán que cambió las ideas de Marx sobre el comunismo debido al tamaño de la clase campesina en Rusia y prometió, por tanto, “Paz, Pan y Tierra”. Los alumnos deben examinar el gobierno de Lenin, el comunismo de guerra y la Nueva Política Económica al comparar sus acciones con sus promesas. También pueden examinar el papel del partido comunista y el establecimiento de un estado de partido único, así como la respuesta de Lenin al Motín de Kronstadt de 1921.

Puede que los alumnos más aventajados comenten las ideas de Marx sobre la revolución y la naturaleza del estado, pero deben relacionarlas con las políticas de Lenin.

11. ¿De qué maneras cambiaron las políticas exteriores y coloniales alemanas después de 1890 y cuáles fueron las consecuencias de ello?

Los alumnos deben conocer las políticas exteriores y coloniales de Bismarck y del *Kaiser* Guillermo II, y las mejores respuestas explicarán las diferencias entre las de uno y las de otro.

Bismarck estableció una serie de alianzas – *Dreikaiserbund* (Liga de los Tres Emperadores), la Dúplice Alianza, el Tratado de Reaseguro – para evitar el aislamiento de Alemania, y no fomentó el colonialismo porque Alemania entraría en conflicto con Francia y/o Gran Bretaña. La Conferencia de Berlín puede utilizarse como ejemplo de sus habilidades diplomáticas. El *Kaiser* destituyó a Bismarck, debilitó la alianza con Rusia, y fomentó la intervención alemana en África (por ejemplo, el telegrama Kruger y las dos crisis marroquíes).

Entre las consecuencias pueden comentarse: el acercamiento de Francia a Gran Bretaña, que llevó a una Entente principalmente por cuestiones coloniales; la incorporación de Rusia a la Entente; la escalada armamentística, y la creciente preocupación de Rusia por los acontecimientos en los Balcanes, ya que Alemania apoyaba a su aliado, Austria. Las políticas de Guillermo contribuyeron al aislamiento de Alemania (excepto con Austria) mientras que las de Bismarck mantuvieron las buenas relaciones de Alemania con otras potencias, excepto con Francia.

Es una pregunta de dos partes; si solo se abordan los “aspectos” o solo las “consecuencias” puntúe sobre un máximo de [12 puntos].

12. Compare y contraste los efectos políticos y económicos de los tratados de la Paz de París en Alemania e Italia hasta 1923.

Deben examinarse tanto los efectos políticos como los económicos, y los alumnos deben saber que Alemania tuvo que firmar el Tratado de Versalles porque perdió la guerra, mientras que Italia combatió en el bando de los aliados. El Tratado de St. Germain con Austria disgustó a Italia, que pensó que no se le había recompensado bastante tras las pérdidas sufridas en la guerra, especialmente en términos de territorio – “la victoria mutilada”.

Se pueden hacer varias comparaciones porque ambos países se quedaron decepcionados con los tratados, y los utilizaron para culpar a los gobiernos que los habían firmado, lo que provocó la hostilidad de la derecha. Hubo dificultades económicas tanto en Alemania como en Italia al volver los soldados de la guerra, y los grupos de oposición de izquierda y derecha eran fuertes en ambos países. En cuanto a las diferencias: los fascistas se hicieron con el poder antes en Italia, pero se conservó la monarquía, mientras que Alemania era una república y los gobiernos de Weimar, dominados por Stresemann, tuvieron cierto éxito económico. En Alemania, las dificultades económicas se veían como una consecuencia directa de Versalles, influyendo por tanto en la estabilidad política, especialmente durante la recesión que siguió a la caída de Wall Street, un factor clave en el surgimiento de los nazis. En conclusión, un efecto político a largo plazo para Alemania, y a corto plazo para Italia fue el establecimiento de las dictaduras.

Si solo se mencionan los efectos políticos o solo los económicos, puntúe sobre un máximo de [7 puntos].

13. Analice las principales causas de inestabilidad en Palestina entre 1917 y 1939.

Los alumnos deben entender el contexto. Los británicos habían fomentado el nacionalismo árabe durante la primera guerra mundial. Se interpretó que el compromiso significaba el predominio árabe en Palestina, pero algunos dicen que fue engañoso. La declaración Balfour había producido resentimiento entre los árabes palestinos. En 1920 en San Remo, Palestina se convirtió en mandato territorial bajo el consejo y administración de Gran Bretaña hasta que pudiera regirse por sí misma. Los árabes palestinos no estuvieron representados en San Remo, y estallaron revueltas contra los judíos en Palestina. Entre las causas de inestabilidad se encuentran: la indignación de los árabes ante la compra de tierras; el dominio económico judío; la inmigración judía; la influencia de los sionistas sobre el gobierno británico; la indignación de los judíos ante los intentos de restringir la inmigración. La naturaleza contradictoria de las políticas /libros blancos británicos provocó cada vez más indignación en ambas comunidades, lo que llevó a la violencia.

Los alumnos más aventajados intentarán juzgar cuál fue el factor principal.

14. ¿Cuánto éxito tuvo Reza Khan modernizando Irán entre 1924 y 1941?

Reza Khan fue proclamado Shah de Irán en 1925 y gobernó durante 16 años. Reorganizó el ejército, la administración y las finanzas del gobierno, el sistema legal, y mejoró la situación de las mujeres. Irán se convirtió en un país más industrializado y se introdujo la educación moderna. Los alumnos deben analizar sus reformas, especialmente su sistema político y la medida en que dichas reformas influyeron en la sociedad y política iraníes, a fin de llegar a una conclusión equilibrada, basada en datos sólidos, sobre su grado de éxito.

15. Analice las razones de las debilidades y del colapso de la democracia en Italia o en España entre 1918 y 1939.

La principal semejanza fue la falta de confianza en la capacidad de la democracia para mantener el orgullo nacional y el orden social. En ambos países, la ultraderecha obtuvo un amplio apoyo por temor a la “amenaza roja” en sus diversas formas. Tanto Mussolini como Franco invocaron el público deseo de un líder fuerte. Otro motivo clave puede ser la incapacidad de los partidos democráticos para cooperar entre ellos y establecer gobiernos estables.

También hay factores característicos de cada país. En Italia, la frustración ante la derrota en la primera guerra mundial llevó a un derrumbamiento democrático más rápido, porque los líderes liberales estaban dispuestos a colaborar con el fascismo. En España, al igual que en Italia, la monarquía se puso del lado del gobierno autoritario en la década de 1920 durante la dictadura de Primo de Rivera. En España, la caída de la monarquía en 1931 creó un vacío, y la nueva república tenía muchos enemigos y pocos partidarios leales. El fascismo no se convirtió en España en un movimiento de masas como ocurrió en Italia, sino en parte de una coalición nacionalista reaccionaria. A diferencia de Italia, en España estalló la violencia hasta convertirse en una guerra civil total, y las amargas divisiones de la izquierda contribuyeron a que la extrema derecha destruyese la república y estableciese una dictadura fascista.

En ambos países, las divisiones políticas se vieron exacerbadas por problemas económicos.

16. ¿Por qué motivos se siguieron políticas de apaciguamiento (pacificación) en la década de 1930 y cuáles fueron las consecuencias de ello?

Las opiniones públicas británica y francesa se encontraban profundamente afectadas por la masacre del frente occidental y por la creencia de que la primera guerra mundial debía haber sido la guerra “que acabara con todas las guerras”. Los gobiernos británico y francés, como democracias, no podían ser vistos por los votantes preparándose para la guerra. La Liga/Sociedad de Naciones, y organizaciones como la *Peace Pledge Union* (Unión por el compromiso de paz) tenían mucho apoyo.

Los gobiernos británico y francés también estaban influidos por cuestiones distintas al pacifismo. La Gran Depresión, que llevó a la debilidad económica, provocó su reticencia a financiar cualquier escalada militar para ponerse a la altura de Hitler. En Francia, esto impidió que se completase la Línea Maginot o que se mantuviese la superioridad aérea francesa. En Gran Bretaña llevó al Acuerdo Naval Anglo-Germano en 1935 para evitar una carrera naval, como la que había tenido lugar antes de 1914. Los jefes militares advirtieron a Chamberlain antes de Munich en 1938 que Gran Bretaña no estaba preparada para la guerra. Existía un temor real de que el bombardeo alemán de Londres, París y otras ciudades provocaría un enorme número de víctimas civiles y la ruptura del orden social.

Había en la derecha quienes veían a Hitler como un ariete contra el comunismo soviético. “Mejor Hitler que Blum” era el eslogan en Francia, donde el gobierno del Frente Popular de izquierdas en 1936–1938 temía que las tensiones políticas llevasen a una guerra civil como en España, de modo que no adoptó una línea dura a pesar de su ideología anti-fascista. En Gran Bretaña existía la firme convicción de que se había tratado de forma injusta a Alemania en Versalles en 1919, y que las exigencias de Hitler de que todos los territorios germanófonos debían unirse al *Reich* no eran irrazonables.

En cuanto a las consecuencias pueden incluirse: el éxito de la política exterior de Hitler hasta marzo de 1939; la decepción de Stalin y la firma del pacto nazi-soviético (agosto de 1939), que podía considerarse en sí mismo una política de pacificación por parte de Stalin.

Si solo se discuten los motivos, o solo las consecuencias, puntúe sobre un máximo de [12 puntos].

17. ¿De qué maneras había convertido Stalin a la Unión Soviética en una gran potencia industrial para 1941 y cuáles fueron las consecuencias de ello?

Los alumnos deben conocer los incrementos en la producción de carbón, petróleo, acero y tractores, por ejemplo, pero los alumnos más aventajados examinarán el coste de estos incrementos, y cuáles fueron las fuentes de las estadísticas de los planes quinquenales. En 1940, comparado con 1928, la URSS había hecho unos avances impresionantes con el crecimiento de las ciudades, la construcción de presas y canales, y la educación universal. Los alumnos deben analizar los motivos de Stalin y el coste de dicho desarrollo, examinando las purgas y los campos de trabajo. En los aspectos pueden incluirse: la colectivización, la liberación de la mano de obra campesina, así como la naturaleza autoritaria del estado y la dirección central de la economía, que facilitaron el rápido crecimiento económico.

Las consecuencias pueden también incluir la capacidad de la Unión Soviética para derrotar finalmente a los invasores alemanes, pero también puede argumentarse el establecimiento de un estado totalitario.

Si solo se discuten las maneras o las consecuencias puntúe sobre un máximo de [12 puntos].

18. Analice el alcance del dominio político y económico soviético en un estado de Europa del este entre 1945 y 1968.

La pregunta requiere un estudio de caso de un estado satélite soviético, por ejemplo Polonia, Alemania del Este o Checoslovaquia, y los alumnos deben explicar cómo la URSS tomó el control después de la segunda guerra mundial, cómo se estableció el gobierno, y cuáles fueron las relaciones comerciales. Hubo cambios cuando Stalin murió, y deben tenerse en cuenta. Pueden examinarse las siguientes cuestiones: la medida en que los partidos nacionales estaban controlados por Moscú; la respuesta soviética a cualquier indicio de independencia. Entre las cuestiones económicas deben considerarse el impacto del COMECON y el modo en que la industria en los estados satélites estaba ligada a las necesidades económicas de la Unión Soviética.

Se requieren datos específicos, y no simplemente una visión general de las condiciones en el bloque soviético.

Si solo se mencionan el dominio político, o solo económico, puntúe sobre un máximo de [12 puntos].

19. Juzgue el impacto de las tensiones de la guerra fría en Europa occidental entre 1945 y 1955.

Las relaciones entre la URSS y Europa occidental se deterioraron rápidamente después de 1945. La imposición del gobierno comunista en Europa del este, el discurso del telón de acero de Churchill, y la actividad comunista en Francia e Italia hicieron surgir temores sobre los objetivos soviéticos. La doctrina Truman y el plan Marshall fueron bien recibidos en Europa occidental, pero no así por Stalin, de modo que produjeron tanto la recuperación económica de Europa occidental como una mayor división de Europa.

La guerra fría produjo la división de Alemania. Entre 1947 y 1949, las zonas occidentales se unieron para formar el estado democrático de Alemania Occidental (RFA), mientras que las zonas orientales se convirtieron en el estado comunista de Alemania del Este (RDA). Las divisiones se intensificaron con la crisis de Berlín (1948–1949). En 1949, la OTAN unió las potencias europeas occidentales con EE.UU., y en 1955 el bloque del Este estableció el Pacto de Varsovia.

Desde 1949, Europa quedó firmemente dividida en dos bloques estables, pero bajo la amenaza de guerra nuclear entre EE.UU. y la URSS. Gran Bretaña, y después Francia, decidieron crear su propia disuasión nuclear. Continuaron las tensiones a lo largo de la década de 1950, especialmente respecto a Berlín. Alemania Occidental se rearmó mucho antes de lo previsto.

20. ¿En qué medida afectó la Comunidad (Unión) Europea a los derechos de sus estados miembros entre 1950 y 2000?

La experiencia de la segunda guerra mundial redujo el atractivo del nacionalismo en Europa. Esto se vio reforzado por la aparente amenaza del comunismo soviético y la división de Europa, que obligó a los estados europeos occidentales a cooperar.

La Comunidad Europea del Carbón y del Acero (CECA), establecida en 1951, fue la pionera de la integración europea. Sus seis miembros, Francia, Alemania Occidental, Países Bajos, Italia y el Benelux, juntaron sus recursos de carbón y acero. Esto se amplió a toda la esfera económica mediante el Tratado de Roma (1957), que estableció la Comunidad Económica Europea (CEE). Los miembros tuvieron que aceptar una política agrícola común y el IVA, así como un arancel común. Pero el Consejo de Ministros decidiría la política, preservando así la soberanía nacional, ya que sus decisiones debían ser unánimes.

En Francia, de Gaulle, que fue presidente entre 1959 y 1969, siguió una línea independiente y afirmó la soberanía francesa, aunque aceptó el papel económico de la CEE. Durante las décadas de 1970 y 1980, la CEE pasó de 6 a 12 miembros, pero el crecimiento de su poder a costa de la soberanía nacional no empezó hasta mediados de la década de 1980 con el mercado único europeo, que aumentó los poderes de la Comisión Europea.

A finales de la década de 1980, empezó el movimiento hacia una moneda única, adoptada mediante el Tratado de Maastricht en 1992, que creó la Unión Europea (UE) y una ciudadanía común europea. Se iba a establecer un Banco Central Europeo, y en la década de 1990, el papel de la UE empezó a ampliarse a las áreas social, de cooperación en la seguridad y defensa, así como en la económica. La necesidad de unanimidad fue sustituida por el voto mayoritario en algunas áreas.

Las mejores respuestas tendrán en cuenta la medida en que los estados europeos pueden oponerse a aspectos de las políticas/leyes europeas que no les gusten, por ejemplo, la no participación de Gran Bretaña en el Acuerdo de Schengen.

21. “La desunión árabe fue la causa principal del fracaso árabe en los conflictos con Israel desde 1948 hasta 1973.” ¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación?

Los alumnos conocerán bien los diversos conflictos, y las respuestas deben centrarse en por qué fracasaron los ejércitos árabes en todos los casos.

La desunión árabe fue claramente el problema en el conflicto de 1948/1949; se produjo la intervención de otras potencias en la crisis de Suez, y los alumnos pueden argumentar que Nasser tuvo de hecho cierto éxito en 1956, pero sin mucha ayuda de otros estados árabes.

La fuerza militar de Israel, la estrategia, y su determinación de sobrevivir pueden considerarse factores clave en 1967, y pueden utilizarse como argumento para cuestionar lo que dice la pregunta.

Cuando estalló el conflicto de 1973, Egipto se encontraba debilitado por otro conflicto en Yemen, y además la intervención de las superpotencias le puso fin. Puede también argumentarse que Sadat, de hecho, consiguió lo que quería de este conflicto: la oportunidad de un diálogo con Israel.

22. Juzgue los procesos sociales y políticos en Egipto bajo el mandato de Nasser o bajo el de Mubarak.

Nasser

En cuanto a los procesos políticos pueden incluirse: Nasser se convirtió en el líder dominante; estableció un estado esencialmente autoritario, suprimiendo la posible oposición (Hermanos Musulmanes).

En cuanto a los procesos sociales pueden incluirse: las políticas de Nasser parecieron establecer una sociedad más equitativa, con la reforma agraria, oportunidades educativas y menos influencia religiosa.

Mubarak

En cuanto a los procesos políticos pueden incluirse: todavía fue un estado bastante autoritario con Mubarak como líder dominante, sin embargo, cierta relajación política con los Hermanos Musulmanes permitió un funcionamiento más abierto y críticas al régimen.

En cuanto a los procesos sociales pueden incluirse: como las políticas de Mubarak son más capitalistas y ha habido cierta privatización de la industria, han aumentado las divisiones sociales al haber menos protección estatal para los sectores más pobres de la sociedad. El aumento del apoyo a la religión islámica también ha causado tensiones en la sociedad egipcia.

Si solo se abordan los procesos políticos o solo los sociales, puntúe sobre un máximo de [12 puntos].

23. Analice el impacto social y económico de la industrialización en un país de la región en el periodo de cincuenta años que haya estudiado.

Se trata de un estudio de caso, y debe analizarse un período de cincuenta años, pero la respuesta diferirá según la época en la que el país elegido se industrializó. Los alumnos deben examinar tanto los efectos positivos como los negativos de la proliferación de fábricas y de la urbanización, y los efectos sobre la estructura de clases, así como las condiciones de vida y laborales.

Si solo se aborda el impacto social o el político, puntúe sobre un máximo de [12 puntos].

24. Con referencia a un país de la región, analice el desarrollo en dos de las siguientes áreas en el periodo de cincuenta años que haya estudiado: salud; educación; cuestiones de género.

Los alumnos deben elegir un país y analizar los procesos sociales en un período que abarque 50 años. Debe llegar a una conclusión sobre el desarrollo en salud, educación y cuestiones de género, y decidir si fueron positivos o negativos para ese país.

Si solo se aborda un factor, puntúe sobre un máximo de [12 puntos].